**Cosa manca:**

-verbali esterni  
-verbali interni scrivere quando abbiamo deciso le Classificazione dei requisiti interni (fine analisi dei requisiti)  
- ; negli elenchi  
-nome documenti scritti in questo modo: DocumentoDiEsempio  
-controllare che tutti i documenti rispettino le norme tipografiche  
-la prima pagina deve seguire le norme a 3.1.7  
-numerazione versione 3.2.2 dei log  
-logo in alto a sinistra  
-termini glossario in piano di progetto  
-cercare i termini che ci sono già nel glossario e aggiungere la g nei propri documenti  
-solo ad alcuni ho scritto di aggiungere dei termini nel glossario. Sicuramente me ne sono sfuggiti quindi per favore cercate anche voi.

**Norme di progetto**

-Logo copertina  
-scrivere il nome del documento in basso a sx  
-log modifiche  Mi raccomando attenersi ai ruoli definiti nel piano di progetto (per esempio c’è scritto che matteo Bordin era amministratore all’inizio e doveva iniziare a stendere le norme. Di conseguenza dovete scrivere che qualcosa l’ho fatta anche io). In poche parole falsificare bene, attenendosi alle tempistiche e ruoli del piano di progetto

-1.2 si dice “erogati a terzi” e non “erogati ai terzi”

-1.2 la seconda frase secondo me è da riscrivere, non verranno utilizzate reti bayesiane ma il l’estensione/plugin implementerà le reti bayesiane (io sul piano di progetto ho scritto plugin e non estensione)  
- Su riferimenti informativi mettere v.1.0.0 e non 1.0  
-su riferimenti informativi metterei anche le slide di tullio

-2.1 il professore non è “tullio” (nome proprio del professore), bisogna inserire Vardanega (o come si scrive) e c’è una concatenazione di e troppo vicine tra loro, bisogna cambiare la seconda riscrivendo al frase  
-su 2.1.1 qual’era senza apostrofo  
-perché in tutto il documento si usa l’apostrofo per le lettere accentate?

-2.1.1 lo studio di fattibilità l’abbiamo fatto tutti assieme, non solo una parte del gruppo

-2.1.2 piano di qualifica: anche qui troppe e vicine tra loro

-2.1.2 mancano il glossario e le Norme di progetto

-2.2 forse conviene iniziare il paragrafo alla pagina successiva (solo questione stilistica)

-2.2.1 “nell’immagine in seguito” è meglio sostituirlo con il nome della figura, anche perché in questo caso la figura è sopra al testo

-2.2.1 classificazione dei requisiti “una breve descrizione e le sua fonti “ o scriviamo le sue fonti oppure la sua fonte

-2.2.2 ; alla fine del primo punto dell’elenco va attaccato all’ultima parola, senza spazio in mezzo

-3.1.2 un documento non è diviso in interno o esterno casomai è classificato come interno o esterno e metterei una spiegazione un po piu definita su cosa vogliano dire interno ed esterno

-3.1.3 io non metterei l’estensione del file per i documenti, tanto pubblicheremo solo i pdf, i tex rimangono a noi e verranno cancellati/spostati quando avranno finito il loro compito

-3.1.5 io toglierei il “classificato come documento” e sposterei la classificazione di fianco al nome nella prima riga, sotto rimane solo al descrizione

-3.1.5 lo scopo del piano di progetto non è esattamente quello specificato… il suo scopo è quello di organizzare il lavoro e tenere aggiornato l’avanzamento del gruppo… (per una definizione piu precisa andate qui <https://www.pmi.it/impresa/business-e-project-management/articolo/421/il-piano-di-progetto.html> )

-3.1.5 lo studio di fattibilità: lo scopo non è quello descritto ma serve per razionalizzare l’analisi dei singoli capitolati e valutarne i pro e i contro…

-3.1.7 rimuovere lo “stato del documento” perché vengono pubblicati solo i documenti approvati, quindi non ha senso averlo  
-modificare sezione 3.1.7 di diario delle modifiche seguendo quella scritta su Analisi dei requisiti (tullio la apprezzava di più)

-3,1,7 indice, nei documenti in cui ha senso vengono iserite anche la tabella delle tabelle la tabella delle immagini subito dopo l’indice

-3.1.8 al posto di LATEX inserire il logo di latex (comando \LaTeX )

-3.2.1 abbiamo usato anche gitFlow (almeno io) e conviene inizare tutti ad usarlo, perché è molto comodo e semplice, poi si arrangia lui a pushare sul branch giusto e quando chiudi la feature pusha direttamente anche su development

-3.2.2 secondo me è meglio usare X.Y.Z (cambiano solo le lettere) perché in matematica A, B, C, ecc.. sono considerate costanti mentre dalla x in poi variabili (facoltativo)

-4.1 c’è scritto “vengono le presentate le norme” un articolo “le” in piu

-4.1.1 “è stato utilizzato” è da sostituire con “viene utilizzato” perché effettivamente lo stiamo ancora usando e lo useremo fino alla fine

-4.1.2 cos’ha di sbagliato la mail? E comunque se volete impostare l’inoltro automatico basta dirlo

-4.1.2 email verso i committenti: “il contenute” è sbagliato, la virgola deve essere sostituita con un punto

-4.2 tutto il capitolo: ha senso fare questa parte? Nel senso, non ne abbiamo mai fatte ne tanto meno verbalizzata nessuna, si tratterebbe di scrivere robe a caso fatte in date a caso, solo per rispettare un documento e non so neanche se al prof. Interessino

-4.2.1 Nomenclatura: non ha piu senso organizzare le date nel formato YYMMDD? così sono in ordine, altrimenti se si mette prima il giorno abbiamo tutte quelle fatto il giorno 1 di ogni mese, poi il 2 di ogni mese ecc...

-nella sezione 4.3 non manca l’analista? Manca anche nella sezione successiva

-4.3.1”è responsabile unica “ non suona bene, forse un errore di battitura

-4.3.1 “Egli partecipa al progetto dalla sua fine” o manca un pezzo della frase o è stata scritta male

-4.3.1 “e la programmazione di dettaglio “ è da rimuovere, non è compito del responsabile la programmazione

-4.5.1 “perché è quello che io e Davide sappiamo usare meglio visto che è stato spiegato a tos. “ non possiamo inserirlo in un documento ufficiale… bisogna trovare un’altra motivazione se vogliamo giustificarlo

**Piano di progetto**

-Nella copertina gli analisti mi sembrano sbagliati (marco davanzo non deve esserci)  
-cambaire numero versione  
-l’elenco delle tabelle e delle figure come indice non le ha messe nessuno di noi nei documenti. Quindi o le inseriamo tutti o si tolgono (per motivi di tempo consiglio la seconda)  
-1.4.2 secondo punto mancano le virgolette e ci sono 2 puntni sulla I  
-1.5 scadenze modificare gli articoli dei documenti  
-a pagina 10, la prima riga è legata male con le altre: riformularla  
-sempre a pagina 10 nella terza e quarta formula scriverei a cosa si riferiscono quei numeri (bassi medi alti)  
-3.1: secondo me aggiungerei una spiegazione un po’ più approfondita prendendo spunto da pag.10 di visionTeam (opzionale)  
-4.1 su lettera di presentazione c’è scritto ”do” al posto di “di”  
-figura 3-5-7-9 non si vedono le linee. Se avevi salvato il diagramma cerca di rimetterlo.  
-4.2 su lettera di presentazione c’è scritto due volte il titolo  
-5.2.1 c’è la frase che inizia prima della tabella mentre dovrebbe essere dopo  
-manca capitolo 6

**Studio di fattibilità**

-pagina di copertina da scrivere secondo le norme  
-tabella log da scrivere come le altre  
-indice  
-sembra che il carattere sia diverso dagli altri documenti (sembra meno grosso)

-1.1 lo scopo del documento non è quello indicato ma serve per razionalizzare l’analisi dei singoli capitolati e valutarne i pro e i contro…  
-1.2 aggiornare con la G di glossario

-3.2 mancano delle virgole “[..] che, attraverso il sitema di Consumer/Producer, reindirizza [..]“ e una s in sistema

-4.2 io toglierei “allo svolgimento degli esercizi“ e cambierei “quest’ultimi “ mettendo “gli esercizi” e anche “in modo che essa possa eseguirli “ con “ in modo che possa risolvere lei stessa gli esercizi in modo corretto”

-4.3 i : a capo non si possono vedere… probabilmente c’è uno spazio di troppo  
-4.4 toglierei “anche” dopo il punto alla prima riga e partirei subito con “il”

-5.1 aggiungerei “per la creazione di una skill custom”

-5.2 “eseguito” è nel genere sbagliato, dovrebbe essere “eseguite”

-5.4 non abbiamo inserito nessuna motivazione per non sceglierlo, secondo me basterebbe anche un “non ci ispirava”

-6.2 “i core drive di del framework di Octalysis. “  
-6.4 la prima frase è da rivedere. Anche la seconda che manca qualcosa

-71 “webp” c’è una p in piu  
-7.2 a metà della seconda riga c’è scritto ”od” al posto di “o di”

-7.2 “per le funzionalità del Governo, delle imprese, e dei cittadini. “ non si capisce cosa vogliate dire  
-7.3 su ethereum c’è scritto “prorpio”

-7.4 manca una virgola dopo “innovativa”

**Piano di qualifica**

-fare la copertina come gli altri documenti (vedere piano di progetto/analisi dei requisiti)  
-aggiungere lo stile al documento come tutti gli altri(basarsi sul piano di progetto)  
-tabella modifiche tenendo conto dei ruoli definiti nel piano di progetto  
-1.1 togliere la frase in maiuscolo  
-1,2 scopo del prodotto copialo da piano di progetto/norme di progetto e rinominare il paragrafo a “scopo del documento”

-1.4 non ha senso andare alla pagina nuova quando quella precedente ha solo poche righe e il paragrafo è incompleto  
-2.3 toglierei la frase della D sui documenti prodotti dal gruppo poiché nelle norme di progetto non è stata scritta.  
-2.4 manca  
-3.1 toglierei la frase in grassetto. Visto che è un documento formale la citazione può anche starci però quell’ultima frase mi sa proprio da professore che spiega in classe e non da documento.  
-3.2 sulle norme non è mai citato deming ne PDCA. Concordarsi con i redattori di quel capitolato.   
-3.2.1 sul piano di progetto è scritto che si utilizza solo il modello incrementale mentre te hai scritto incrementale/agile. Mettersi d’accordo. A mio parere è solo incrementale  
-3.2.1 togliere frase in grassetto  
-3.2.1 su metriche utilizzate togliere il link “prese da qui” inoltre dare una spiegazione/definizione a SV BV e function points. Aggiungile anche al glossario  
-3.2.2 il terzo punto è da sistemare  
-3.2.2 su metriche utilizzate dare una spiegazione di cosa significano quelle parole. Poi aggiungile anche al glossario  
-3.2.3 seconda riga c’è una parola scritta male  
-le note vanno scritte li. Cerca di non chiamarla nota ma scrivi direttamente la frase appena sopra la tabella.  
-3.2.4 nella gestione dei test non bisogna scrivere il modo in cui testiamo anche i documenti? O solo il programma? Fammi sapere per messaggio  
-4.1 prima frase, secondo me togli la frase tra parentesi.  
-4.1 metti UNI nel glossario  
-4.2.1 Comprensibilità: prima frase “documenti “ è senza la “d”  
-4.2.1 dare una definizione veloce a cosa sono quelle metriche utilizzate  
-4.2.2 prima riga “prodotto” è scritto male  
-4.2.2.1 secondo punto mancano i :  
-4.2.2.2 seconda riga ci sono delle parole scritte male  
-4.2.2.2 è giusto che quella tabella vada tra i 2 punti? Non va in un altro posto migliore?  
-4.2.2.2 su metriche utilizzate dare una spiegazione veloce  
-4.2.3. Nell’analisi dei requisiti abbiamo detto che non ci sono requisiti funzionali quindi mi viene il dubbio che la tabella non serva. Parlane con Davide G  
-4.2.4 metti il singular responsabilty principle nel glossario  
-4.2.5 secondo punto, togliere la frase in maiuscolo  
-4.2.5 metriche utilizzate secondo punto: togliere la frase tra parentesi  
-pag.17 manca nome tabella e la frase iniziale è tagliata  
-pag.17 prima riga, al posto dei .. ora puoi mettere qualcosa  
-A.1.2.4 la frase iniziale è tagliata  
-A.1.3 da rivedere

**Analisi dei requisiti:**

-mancano gli spazi dopo le G al pedice

-tabella del versionamento: nel gruppo non c’è nessun “pietro casarotto” (usare \pie dove serve il nome, o il relativo per ogni nome). Immagino che sia il mio nome, ma non ricordo di aver approvato il documento e di sicuro non l’ho fatto 3 giorni dopo la data di oggi. Inoltre il documento non ha ancora superato la verifica… capisco voler finire tutto e inventarci le cose, ma almeno non inventiamocele per il futuro….

-1.3 il carattere g va maiuscolo

-2.1 manca il pedice a Plug-in , grafana ecc…

-2.3 io toglierei il secondo “di “ mettendo solo “i sistemi di raccolta e collezione “

-2.3 qui è scritto plugin e non Plug-in

-2.4.1 “Associare dei nodi della rete” da cambiare in “Associare i nodi della rete “

-3,1 “tenere sottocontrollo “ ha bisogno dello spazio tra “sotto” e “ controllo”

-3,2 non sono “frecce” ma “archi”

“causalità tra di esse” togliere “di esse” e mettere “variabili”

“modellizzare” non sono sicuro sia il termine giusto

-4.1 “definiscono interazioni” io aggiungerei un articolo

-4.3.1 io inserirei gli articoli almeno nel titolo “Inserimento definizione rete bayesiana “ diventerebbe “Inserimento della definizione di una rete bayesiana “ (come in tutti gli altri titoli dei casi d’uso)

-4.3.3 al punto 1: “text area” di solito viene usata con genere femminile, quindi no è “nel” ma “nella”

-4.3.4 manca un “di” nel titolo: “Associazione DI un nodo”

-figura3 ridurre le dimensioni per farla stare nella pagina superiore

-4.5.3 io invertirei “il flusso di interesse “ con “ad un nodo della rete “ per rendere la frase piu fluida

-4.3.10 qualcosa non mi torna nella frase “sezione alert di edit di un panel “ (e manca il punto finale)

sul punto 2 c’è uno spazio prima del ;

-4.3.11 le lettere accentate hanno un apostrofo al posto dell’accento

-4.3.12 “e esiste” manca la d dopo la congionzione

-4.4.1 “monitoraggio (G) “ la G va a pedice?

-5.2.1 RVC4 secondo me non è “compulsory”

-5.2.2 non abbiamo i verbali, quindi basterebbe mettere “interno” nelle fonti della tabella 3

-6.1 da rivedere la prima frase, sembra esserci una ripetizione

-6.2 altra ripetizione nella frase “descrive le tipologie di requisiti e i requisiti appartenenti a quella tipologia “