**Cosa manca:**

-verbali esterni  
-verbali interni scrivere quando abbiamo deciso le Classificazione dei requisiti interni (fine analisi dei requisiti)  
- ; negli elenchi  
-nome documenti scritti in questo modo: DocumentoDiEsempio  
-controllare che tutti i documenti rispettino le norme tipografiche  
-la prima pagina deve seguire le norme a 3.1.7  
-numerazione versione 3.2.2 dei log  
-logo in alto a sinistra  
-termini glossario in piano di progetto  
-cercare i termini che ci sono già nel glossario e aggiungere la g nei propri documenti  
-solo ad alcuni ho scritto di aggiungere dei termini nel glossario. Sicuramente me ne sono sfuggiti quindi per favore cercate anche voi.

**Norme di progetto**

-Logo copertina  
-scrivere il nome del documento in basso a sx  
-log modifiche  Mi raccomando attenersi ai ruoli definiti nel piano di progetto (per esempio c’è scritto che matteo Bordin era amministratore all’inizio e doveva iniziare a stendere le norme. Di conseguenza dovete scrivere che qualcosa l’ho fatta anche io). In poche parole falsificare bene, attenendosi alle tempistiche e ruoli del piano di progetto

-1.2 si dice “erogati a terzi” e non “erogati ai terzi”

-1.2 la seconda frase secondo me è da riscrivere, non verranno utilizzate reti bayesiane ma il l’estensione/plugin implementerà le reti bayesiane (io sul piano di progetto ho scritto plugin e non estensione)  
- Su riferimenti informativi mettere v.1.0.0 e non 1.0  
-su riferimenti informativi metterei anche le slide di tullio

-2.1 il professore non è “tullio” (nome proprio del professore), bisogna inserire Vardanega (o come si scrive) e c’è una concatenazione di e troppo vicine tra loro, bisogna cambiare la seconda riscrivendo al frase  
-su 2.1.1 qual’era senza apostrofo  
-perché in tutto il documento si usa l’apostrofo per le lettere accentate?

-2.1.1 lo studio di fattibilità l’abbiamo fatto tutti assieme, non solo una parte del gruppo

-2.1.2 piano di qualifica: anche qui troppe e vicine tra loro

-2.1.2 mancano il glossario e le Norme di progetto

-2.2 forse conviene iniziare il paragrafo alla pagina successiva (solo questione stilistica)

-2.2.1 “nell’immagine in seguito” è meglio sostituirlo con il nome della figura, anche perché in questo caso la figura è sopra al testo

-2.2.1 classificazione dei requisiti “una breve descrizione e le sua fonti “ o scriviamo le sue fonti oppure la sua fonte

-2.2.2 ; alla fine del primo punto dell’elenco va attaccato all’ultima parola, senza spazio in mezzo

-3.1.2 un documento non è diviso in interno o esterno casomai è classificato come interno o esterno e metterei una spiegazione un po piu definita su cosa vogliano dire interno ed esterno

-3.1.3 io non metterei l’estensione del file per i documenti, tanto pubblicheremo solo i pdf, i tex rimangono a noi e verranno cancellati/spostati quando avranno finito il loro compito

-3.1.5 io toglierei il “classificato come documento” e sposterei la classificazione di fianco al nome nella prima riga, sotto rimane solo al descrizione

-3.1.5 lo scopo del piano di progetto non è esattamente quello specificato… il suo scopo è quello di organizzare il lavoro e tenere aggiornato l’avanzamento del gruppo… (per una definizione piu precisa andate qui <https://www.pmi.it/impresa/business-e-project-management/articolo/421/il-piano-di-progetto.html>)

-3.1.5 lo studio di fattibilità: lo scopo non è quello descritto ma serve per razionalizzare l’analisi dei singoli capitolati e valutarne i pro e i contro…

-3.1.7 rimuovere lo “stato del documento” perché vengono pubblicati solo i documenti approvati, quindi non ha senso averlo  
-modificare sezione 3.1.7 di diario delle modifiche seguendo quella scritta su Analisi dei requisiti (tullio la apprezzava di più)

-3,1,7 indice, nei documenti in cui ha senso vengono iserite anche la tabella delle tabelle la tabella delle immagini subito dopo l’indice

-3.1.8 al posto di LATEX inserire il logo di latex (comando \LaTeX )

-3.2.1 abbiamo usato anche gitFlow (almeno io) e conviene inizare tutti ad usarlo, perché è molto comodo e semplice, poi si arrangia lui a pushare sul branch giusto e quando chiudi la feature pusha direttamente anche su development

-3.2.2 secondmo me è meglio usare X.Y.Z (cambiano solo le lettere) perché in matematica A, B, C, ecc.. sono considerate costanti mentre dalla x in poi variabili (facoltativo)

-4.1 c’è scritto “vengono le presentate le norme” un articolo “le” in piu

-4.1.1 “è stato utilizzato” è da sostituire con “viene utilizzato” perché effettivamente lo stiamo ancora usando e lo useremo fino alla fine

-4.1.2 cos’ha di sbagliato la mail? E comunque se volete impostare l’inoltro automatico basta dirlo

-4.1.2 email verso i committenti: “il contenute” è sbagliato, la virgola deve essere sostituita con un punto

-4.2 tutto il capitolo: ha senso fare questa parte? Nel senso, non ne abbiamo mai fatte ne tanto meno verbalizzata nessuna, si tratterebbe di scrivere robe a caso fatte in date a caso, solo per rispettare un documento e non so neanche se al prof. Interessino

-4.2.1 Nomenclatura: non ha piu senso organizzare le date nel formato YYMMDD? così sono in ordine, altrimenti se si mette prima il giorno abbiamo tutte quelle fatto il giorno 1 di ogni mese, poi il 2 di ogni mese ecc...

-nella sezione 4.3 non manca l’analista? Manca anche nella sezione successiva

-4.3.1”è responsabile unica “ non suona bene, forse un errore di battitura

-4.3.1 “Egli partecipa al progetto dalla sua fine” o manca un pezzo della frase o è stata scritta male

-4.3.1 “e la programmazione di dettaglio “ è da rimuovere, non è compito del responsabile la programmazione

-4.5.1 “perché è quello che io e Davide sappiamo usare meglio visto che è stato spiegato a tos. “ non possiamo inserirlo in un documento ufficiale… bisogna trovare un’altra motivazione se vogliamo giustificarlo

**Piano di progetto**

-Nella copertina gli analisti mi sembrano sbagliati (marco davanzo non deve esserci)  
-cambaire numero versione  
-l’elenco delle tabelle e delle figure come indice non le ha messe nessuno di noi nei documenti. Quindi o le inseriamo tutti o si tolgono (per motivi di tempo consiglio la seconda)  
-1.4.2 secondo punto mancano le virgolette e ci sono 2 puntni sulla I  
-1.5 scadenze modificare gli articoli dei documenti  
-a pagina 10, la prima riga è legata male con le altre: riformularla  
-sempre a pagina 10 nella terza e quarta formula scriverei a cosa si riferiscono quei numeri (bassi medi alti)  
-3.1: secondo me aggiungerei una spiegazione un po’ più approfondita prendendo spunto da pag.10 di visionTeam (opzionale)  
-4.1 su lettera di presentazione c’è scritto ”do” al posto di “di”  
-figura 3-5-7-9 non si vedono le linee. Se avevi salvato il diagramma cerca di rimetterlo.  
-4.2 su lettera di presentazione c’è scritto due volte il titolo  
-5.2.1 c’è la frase che inizia prima della tabella mentre dovrebbe essere dopo  
-manca capitolo 6

**Studio di fattibilità**

-pagina di copertina da scrivere secondo le norme  
-tabella log da scrivere come le altre  
-indice  
-sembra che il carattere sia diverso dagli altri documenti (sembra meno grosso)  
-1.2 aggiornare con la G di glossario  
-4.4 toglierei “anche” dopo il punto alla prima riga e partirei subito con “il”  
-6.4 la prima frase è da rivedere  
-7.2 a metà della seconda riga c’è scritto ”od” al posto di “o di”  
-7.2 su ethereum c’è scritto “prorpio”

**Piano di qualifica**

-fare la copertina come gli altri documenti (vedere piano di progetto/analisi dei requisiti)  
-aggiungere lo stile al documento come tutti gli altri(basarsi sul piano di progetto)  
-tabella modifiche tenendo conto dei ruoli definiti nel piano di progetto  
-2.1 togliere la frase in maiuscolo  
-scopo del prodotto copialo da piano di progetto/norme di progetto  
-2.3 toglierei la frase della D sui documenti prodotti dal gruppo poiché nelle norme di progetto non è stata scritta.  
-2.4 manca  
-3.1 toglierei la frase in grassetto. Visto che è un documento formale la citazione può anche starci però quell’ultima frase mi sa proprio da professore che spiega in classe e non da documento.  
-3.2 sulle norme non è mai citato deming ne PDCA. Concordarsi con i redattori di quel capitolato.   
-3.2.1 sul piano di progetto è scritto che si utilizza solo il modello incrementale mentre te hai scritto incrementale/agile. Mettersi d’accordo. A mio parere è solo incrementale  
-3.2.1 togliere frase in grassetto  
-3.2.1 su metriche utilizzate togliere il link “prese da qui” inoltre dare una spiegazione/definizione a SV BV e function points. Aggiungile anche al glossario  
-3.2.2 il terzo punto è da sistemare  
-3.2.2 su metriche utilizzate dare una spiegazione di cosa significano quelle parole. Poi aggiungile anche al glossario  
-3.2.3 seconda riga c’è una parola scritta male  
-le note vanno scritte li. Cerca di non chiamarla nota ma scrivi direttamente la frase appena sopra la tabella.  
-3.2.4 nella gestione dei test non bisogna scrivere il modo in cui testiamo anche i documenti? O solo il programma? Fammi sapere per messaggio  
-4.1 prima frase, secondo me togli la frase tra parentesi.  
-4.1 metti UNI nel glossario  
-4.2.1 Comprensibilità: prima frase “documenti “ è senza la “d”  
-4.2.1 dare una definizione veloce a cosa sono quelle metriche utilizzate  
-4.2.2 prima riga “prodotto” è scritto male  
-4.2.2.1 secondo punto mancano i :  
-4.2.2.2 seconda riga ci sono delle parole scritte male  
-4.2.2.2 è giusto che quella tabella vada tra i 2 punti? Non va in un altro posto migliore?  
-4.2.2.2 su metriche utilizzate dare una spiegazione veloce  
-4.2.3. Nell’analisi dei requisiti abbiamo detto che non ci sono requisiti funzionali quindi mi viene il dubbio che la tabella non serva. Parlane con Davide G  
-4.2.4 metti il singular responsabilty principle nel glossario  
-4.2.5 secondo punto, togliere la frase in maiuscolo  
-4.2.5 metriche utilizzate secondo punto: togliere la frase tra parentesi  
-pag.17 manca nome tabella e la frase iniziale è tagliata  
-pag.17 prima riga, al posto dei .. ora puoi mettere qualcosa  
-A.1.2.4 la frase iniziale è tagliata  
-A.1.3 da rivedere

**Glossario:**